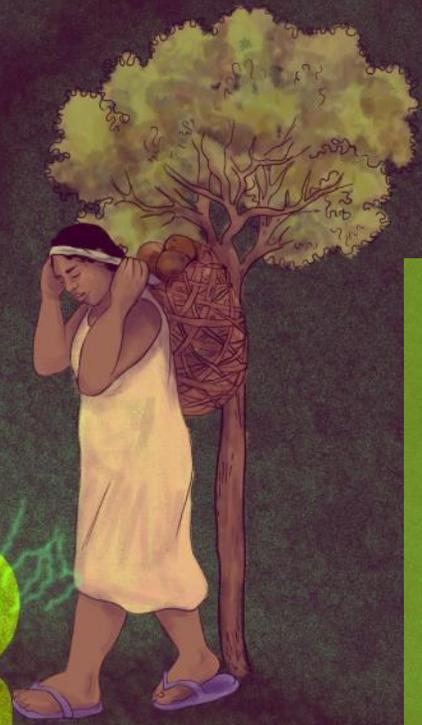


CEESP

CENTRO DE ESTUDIOS POPULARES



(RE) pensar la Amazonia

MEMORIA

Claves renovadas para la investigación-acción en tiempos de despojo



Encuentro internacional

Santa Cruz de la Sierra. 2, 3 y 4 de agosto de 2023



ÍNDICE

Introducción	3
El encuentro como provocación para buscar nuevas preguntas	5
Dinámica del encuentro	6
Participantes	7
Líneas de trabajo	8
Síntesis de discusión de las mesas	9
Mesa 1: Desarmando mitos históricos: ¿Cómo abordar la continuidad de los procesos de dominación sobre la Amazonía?	10
Mesa 2: ¿Cómo entender la depredación de la Amazonía? Claves críticas para significar la expansión capitalista	17
Mesa 3: ¿Cómo desesencializar la comprensión de la Amazonía? Identidades complejas, relaciones de poder y transformación del tejido socio político	24
Mesa final: Pistas constructivas y preocupaciones de fondo en torno a la investigación de la Amazonía y su impacto en el escenario actual	31
Propuestas para transformar las metodologías y formatos de investigación	32
¿Cómo queremos vincularnos en este grupo para hacer investigación-acción en la Amazonía?	33
Foro Público	34

INTRODUCCIÓN

Durante la última década, la región amazónica ha adquirido una relevancia particular debido a la emergencia ambiental, la crisis climática y la creciente presión sobre diversos recursos naturales que están empezando a escasear. Esto ha colocado a la Amazonía en el centro del interés global, convirtiéndola en un objetivo tanto de explotación como de esperanza para salvar a la humanidad de un deterioro socioambiental en aumento.

Sin embargo, la Amazonía es un territorio en disputa, no solo en términos materiales, como se refleja en la creciente conflictividad en torno a esta región, sino también en términos de cómo entender, conocer, relacionarse y actuar frente a su compleja realidad. Existen diversos sentidos en conflicto, desde la visión clásica que la considera una “inagotable” fuente de recursos naturales para el desarrollo, ya sea en su versión liberal o nacionalista, hasta posiciones conservacionistas radicales que desatienden los procesos sociohistóricos que forman parte de este extenso territorio.

En el escenario actual, abordar la cuestión de cómo se piensa la Amazonía no es algo trivial. No se puede capitular ante una condición póstuma ni buscar soluciones simplistas que puedan oponerse a las transformaciones necesarias.

Desde el [Centro de Estudios Populares \(CEESP\)](#), el propósito es contribuir a la producción, sistematización y organización de diversos enfoques críticos sobre la Amazonía. Es por eso que han decidido impulsar el encuentro internacional: “(Re) pensar la Amazonía. Claves renovadas para la investigación-acción en tiempos de despojo”, que se llevó a cabo en Santa Cruz de la Sierra del 2 al 4 de agosto de 2023.

El objetivo del encuentro fue crear un espacio de diálogo para explorar sentidos críticos y disidentes que permitiesen acercarse a la realidad amazónica. Para lograrlo, se convocó a personas provenientes de distintas geografías, disciplinas e institucionalidades; incluyendo académicos, activistas, intelectuales independientes y trabajadores de instituciones de cooperación, quienes han estado pensando e investigando críticamente sobre la Amazonía.

"Crear un espacio de diálogo para explorar sentidos críticos y disidentes que permitiesen acercarse a la realidad amazónica."

No se trató de elaborar recetas definitivas o conclusiones inamovibles sobre cómo significar la Amazonía. La intención, de forma colaborativa, fue cuestionar diversas concepciones que a menudo se dan por sentadas. Además, se aspiró a generar nuevas preguntas sobre la región, preguntas útiles que permitan trazar horizontes críticos para crear alternativas y organizar trabajos de investigación-acción que respondan a las necesidades, urgencias y deseos de las múltiples Amazonías, que trasciendan las fronteras geográficas y desafíen la lógica capitalista que intenta subordinar todo a su paso.

También se consideró fundamental articular la comprensión de los procesos de la Amazonía a discusiones regionales. La polarización política que vive el país, pero que también está presente en países como Brasil, ha generado una dificultad para articular discusiones más allá de las fronteras nacionales y de temáticas relativas a la política inmediatista.

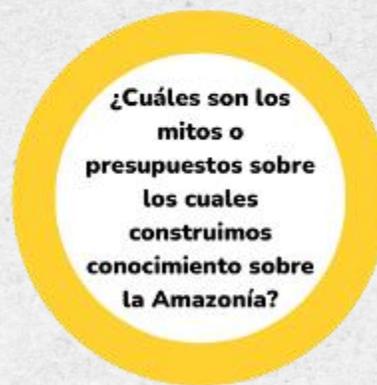
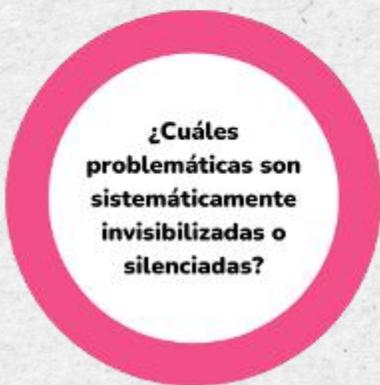
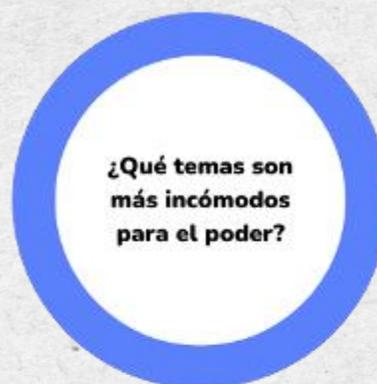
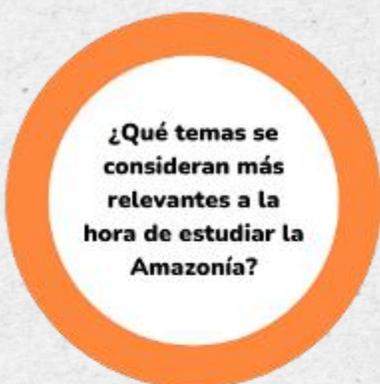
Se agradece a la [Fundación Rosa Luxemburgo](#) y al [Instituto Francés de Estudios Andinos](#) (IFEA) por apostar y hacer posible este espacio. De la misma manera, nuestra gratitud a la [Universidad NUR](#) y a la Carrera de Sociología de la Universidad Autónoma Gabriel René Moreno (UAGRM) de Santa Cruz, por brindar los espacios y el apoyo logístico. Pero en especial estamos muy agradecidos con todos y todas las participantes del encuentro, por sus valiosos aportes y su predisposición a compartir en esta fértil experiencia.



EL ENCUENTRO COMO PROVOCACIÓN PARA BUSCAR NUEVAS PREGUNTAS

En el encuentro se intentó realizar un análisis crítico sobre nuestra propia posición como investigadorxs y/o activistas, y sobre los diálogos sobre los cuales estamos acostumbrados a participar.

De ahí que fue fundamental reflexionar desde estas preguntas que estuvieron en el trasfondo del encuentro:



DINÁMICA DEL ENCUENTRO

PARTICIPARON:



DE LA SIGUIENTE MANERA:



PARTICIPANTES

Nombre	Institución	País
Alcides Vadillo	Fundación Tierra	Bolivia
Alejandra Anzaldo	CIPCA	Bolivia
Ana María Lema	UMSA	Bolivia
Ara Goudsmit	Independiente	Bolivia
Arturo Bellot	Misereor	Bolivia
Barbara Weinstein	NYU	EE. UU.
Daniela Toledo	CEESP	Bolivia
Elizabeth López	Independiente	Bolivia
Emiliano Cabrera	Universidad de Cambridge	Inglaterra
Emiliano Terán	CENDES / Observatorio de Ecología Política	Venezuela
Enrique Herrera	Sociedad Zoológica de Fráncfort	Perú
Fátima Monasterio	Fundación Solón	Bolivia
Huáscar Salazar	CEESP	Bolivia
Jana Wershoven	Universidad NUR	Bolivia
José Octavio Orsag	CEESP	Bolivia
Lia Pinheiro	Universidade Estadual do Ceará	Brasil
Marcio Henriques	Universidade Federal do Pará	Brasil
Margarita Serje	Universidad de los Andes	Colombia
Marielle Cauthín	Fundación Solón	Bolivia
Mauricio Vera	Independiente	Bolivia
Miguel Vargas	CEJIS	Bolivia
Mirna Inturias	Universidad NUR	Bolivia
Mónica Brito	Colectivo de Geografía Crítica	Ecuador
Mónica Lijerón	CEJIS	Bolivia
Mónica Rocha	CEESP	Bolivia
Rubén García	Independiente	Bolivia
Ruth Bautista	IPDRS	Bolivia
Sarela Paz	UMSS	Bolivia
Silvia Molina	Independiente	Bolivia
Stasiek Czaplicki	Independiente	Bolivia
Stephany Vargas	Independiente	Bolivia
Suzanne Kruyt	CEESP	Bolivia
Vania Gonzales	Independiente	Bolivia
Verónica Huiza	CIPCA	Bolivia
Yzelman Robin	Washington University in St. Louis	EE. UU.

LÍNEAS DE TRABAJO

Se trabajó sobre tres líneas de discusión generales (cada una con sus respectivas preguntas guía), desde ópticas diferentes y complementarias a la vez:

¿Cómo abordar la continuidad de los procesos de dominación sobre la Amazonía? Desarmando mitos históricos

El presente y la forma de comprender lo que sucede en la Amazonía, es el resultado de una serie de procesos coloniales y de expansión capitalista que se han constituido en “mitos fundacionales” que condicionan el pensar este territorio.

Esto se puede observar en una serie de continuidades, exageraciones, invisibilizaciones de la historia amazónica que tienen un gran impacto en la investigación actual sobre el territorio. De esta forma podemos mencionar algunos mitos muy presentes como la hipernaturalización de la Amazonía, que la dibujan como un depósito de recursos o naturaleza virgen. O también la idea de un espacio “vacío” o con falta de trabajo que justifican la privatización y el desmonte. Estos, a su vez, contribuyen con la idea de un espacio en constante necesidad de civilizar, que hoy se traduce en los sueños de modernización y progreso que ocultan los intereses reales sobre la región.

¿Cómo entender la depredación de la Amazonía? Claves críticas para significar la expansión capitalista

Desde la colonia, pero en especial durante el siglo XX, la región amazónica se consolidó como un territorio de extracción de recursos ilimitados. Esta dinámica expansiva del capital suele ser la más estudiada, sin embargo, es importante plantear preguntas de fondo que ayuden a comprender el extractivismo en su vinculación con el capitalismo global y, a su vez, en las dinámicas más cotidianas.

En esta línea se pusieron en discusión las relaciones de poder económico en torno a la Amazonía y cómo las mismas se articulan, afectan, subordinan y/o destruyen los tejidos de interdependencia de la vida humana y no humana.

¿Cómo desesencializar la comprensión de la Amazonía? Identidades complejas, relaciones de poder y transformación del tejido socio político

La conflictividad en torno a los recursos naturales debe ser analizada en paralelo al reconocimiento de las raíces subyacentes de los conflictos económicos, políticos y culturales. Se precisa una mirada amplia que sea capaz de analizar las relaciones de poder que mueven al acceso y uso de la tierra, así como de los recursos naturales.

Esta mirada amplia debe permitir generar comprensiones más profundas sobre la autodeterminación indígena y campesina, y sus reivindicaciones marcadas por relaciones de poder desiguales entre ellos, así como con otros sectores, que se ven influidas por las construcciones identitarias que tienen diferentes visiones de desarrollo.



SÍNTESIS DE LA DISCUSIÓN EN LAS MESAS



MESA 1: Desarmando mitos históricos: ¿Cómo abordar la continuidad de los procesos de dominación sobre la Amazonía?

- **¿Cómo una mirada histórica sobre los procesos de dominación de larga data en la Amazonía determina nuestra manera de abordar la crisis climática en el presente?**
- **¿Cómo pensar la continuidad del pensamiento hipernaturalista en la Amazonía? ¿Cuál ha sido su rol en las políticas de dominación en esta región?**
- **¿Cuál es la continuidad entre los procesos de civilización y desarrollo?**
- **¿Qué implica repensar la historia indígena en la Amazonía como una historia de invisibilización?**
- **¿Qué nos dice sobre las relaciones de poder que existen hoy entre las poblaciones indígenas y diversos actores, como el estado, ONG, colonizadores, etc.?**

Introducción de José Octavio Orsag

La Amazonía ha sido configurada como un espacio despojado de su historia. Se puede afirmar que las formas en las cuales se escribe, se investiga y se denuncia lo que está pasando desde la prensa, desde ONG e incluso desde investigaciones científicas, en la mayoría de los casos reproduce la lógica de pensar los espacios amazónicos como espacios sin historia. Para abordar esta problemática, se plantea reflexionar en torno a las múltiples formas en las cuales se niega la posibilidad de una historia de la Amazonía. Abrir o dar espacio a pensar en los procesos históricos no implica necesariamente tener que utilizar fuentes escritas, orales o producir trabajos historiográficos, sino desarmar los mitos y las narrativas coloniales que operan sobre esta. En ese sentido, se plantean algunas ideas centrales para poder pensar esto desde trabajos que no son históricos, como por ejemplo, reflexionar sobre la continuidad de las ideas de civilización/progreso y su rol colonial, la hipernaturalización de la Amazonía y la invisibilización de los actores indígenas y subalternos.

Existen múltiples formas de abordar esta problemática y repensar las categorías, formas y conceptos que utilizamos para describir la Amazonía y sus habitantes. Algo tan sencillo como decir que el marco de los estados nación, como decía Barbara Weinstein, pareciera no ser adecuado para pensar los procesos amazónicos. Por ello, importa cambiar nuestra reflexión. Lo cual no quiere decir dejar el estado nación como categoría, sino pensarla como una categoría histórica y no natural. Este debate invita a una reflexión para ir profundizando desde los espacios de acción e investigación, principalmente pensando la Amazonía desde Bolivia donde todavía queda por ahondar en las múltiples formas de acallar las violencias coloniales en la Amazonía boliviana.



Margarita Serje

En su presentación, Margarita Serje propuso tres ejes para pensar la Amazonía a partir de una mirada de larga duración a la historia de la región. En primer lugar, se enfatizó en la convergencia entre el capitalismo y el estado en la historia de la Amazonía. Usualmente, desde el presente, no se piensa en cómo en la historia de la Amazonía es tan evidente la forma en la cual lo público se orienta a lo privado. Las medidas de colonización del espacio amazónico se dan en favor del desarrollo de un sector privado. Un ejemplo de esto es la consolidación jurídica de la ideología de la mejora a partir de la creación de la noción de tierras públicas, condenando el uso de la tierra de poblaciones locales y fomentando el modelo extractivo exportador desde el siglo XIX que prevalece hasta hoy.

En el mismo sentido, se propone no caer en el mito “de la ausencia del estado”, ya que es el mismo estado el que permite que el capital, legal e ilegal, pueda jugar con reglas especiales. También hay que tener en cuenta cómo las fronteras de los estados en la Amazonía históricamente siempre han tenido las características de lo que se denomina como neoliberalismos en el presente. A su vez, han sido construidas como espacios de excepción, donde se legitima la ley del más fuerte y donde el estado se permite no atender o no ver la criminalidad.

Finalmente, se plantea la idea de geografía de la ausencia y geografía racializada. Con base a estos conceptos se entiende cómo la historia de la Amazonía, en tanto historia de sociedades y conocimiento de poblaciones locales, ha quedado invisibilizada bajo las narrativas de lo que se denomina como ideología de la mejora. Esta idea representa el fundamento de la confluencia del estado y el capital, que promueve la necesidad de un continuo incremento del valor de un espacio bajo los principios de occidente y que ha sido la forma de negar las geografías locales. No obstante, Serje recuerda que existen varios horizontes temporales en la Amazonía, como el continuo chagra-bosque que rompe con todas las formas de pensar la productividad del bosque desde un punto de vista occidental. Este horizonte reivindica la capacidad de auto subsistencia, del conocimiento local y el relacionamiento con el espacio mismo. Las narrativas de la ideología de la mejora en este caso hacen todos estos conocimientos locales invisibles, al igual que la historia de las tierras negras o los antiguos sistemas urbanos en la Amazonía, que quedan en el olvido bajo las ideas de evolución y progreso que emanan del pensamiento occidental.



[Presentación Margarita Serje](#)

Marcio Henriquez

La exposición se centra en las experiencias de Brasil y presenta una mirada histórica de cómo se ha representado la historia indígena de la Amazonía. El hilo conductor es la experiencia Munduruku, que construyó su propia consulta previa, con un mensaje central: perder el miedo a hablar de lo obvio.



También se relató cómo la tierra se convirtió en una mercancía en el siglo XIX, lo que denota que la ideología del progreso es enemiga de los bosques tropicales del continente. Esto se hizo mucho más evidente durante las dictaduras en Brasil, donde la deforestación fue impulsada como parte de las políticas para fomentar la modernidad y la frontera agraria, así como los proyectos de infraestructura como las carreteras.

En este marco, es importante recordar que la forma en que se ha descrito la historia indígena ha sido como un todo homogéneo, como poblaciones “ancladas en el pasado” sin cambio en el tiempo, como personas que no son sujetos históricos. Incluso con ideas más contemporáneas como el “indio ecológico” o el “indio como obstáculo del progreso”.

Además, se describió la resistencia contemporánea de mujeres y hombres Munduruku en la región del río Tapajoz, área que se ve amenazada por los intentos de construcción de hidroeléctricas y proyectos mineros. La población Munduruku usó la propia legislación brasileña y el Convenio 169 de la OIT para defender su territorio. Al mismo tiempo, utilizaron a su favor imágenes históricas que describían al pueblo como corta cabezas. El resultado fue un protocolo de consulta previa propio, donde se estableció que: a) no existía mayoría sin consenso, b) que el lugar de consulta debería ser su propio territorio y c) que la consulta debería tomar el tiempo que sea necesario.

Contrario a todas las visiones coloniales sobre la población indígena en la Amazonía, las estrategias de defensa del territorio Munduruku desafían los tiempos del capital y el estado. La población Munduruku articula su memoria, su historia y sus tiempos a estrategias legales enmarcadas en el estado.

[Presentación de Marcio Henriques](#)

Barbara Weinstein

Presentó la narrativa de la falta de brazos en la Amazonía y su relación con las políticas de colonización a lo largo de la historia. Según los colonizadores del siglo XIX y XX, la escasez de brazos o mano de obra era un problema central en la Amazonía. Sin embargo, Weinstein argumenta que esta supuesta falta de personas para trabajar en las actividades económicas coloniales no se debía a la escasa población en sí, sino a la falta de voluntad por trabajar dentro determinadas circunstancias y con falta de acceso a medios de supervivencia.

También mencionó el ejemplo de los primeros extractores de goma elástica en el bajo río Amazonas entre 1850 y 1860, quienes recolectaban la goma sin patrón. Conforme la economía de la goma se institucionaliza y crecen los intereses alrededor de esta, las condiciones laborales cambian y se establecen relaciones de poder y de dependencia de los trabajadores extractores de goma.

En este sentido, es importante evidenciar que la población local precautelaba su independencia y el acceso a recursos propios sin la mediación de casas comerciales o circuitos de exportación e importación. Para la población siriguera, la caída del auge de la goma no fue algo catastrófico, ya que se libraron de la presión por producir y la racionalización de la producción, y volvieron a acceder a tiempos y recursos propios. Estos son contrastes entre las historias del capital/nación frente a las necesidades locales. No obstante, las ideas de modernización impulsadas en Brasil por la Foreign Policy Association, o incluso los filmes auspiciados por Walt Disney como “The Amazon Awakens” y proyectos económicos como el de Fordlandia continuaron perpetuando la idea de una región sin acceso a mano de obra. Un ejemplo interesante lo constituyó Fordlandia, el emprendimiento de Henry Ford en la Amazonía para extraer goma elástica de plantaciones sistemáticas. Este proyecto planteó solucionar el problema de mano de obra ofreciendo mejores salarios, servicios y vivienda. Sin embargo, esto no solucionó el problema de mano de obra, ya que la visión productivista y salarial de Ford no contaba con el vínculo que tenía la población con el bosque, lo que hacía irrelevante cualquier necesidad salarial dentro de un sistema de trabajo capitalista.

Por otro lado, se señaló que la actual solución para la falta de mano de obra que proponen los estados nación es fomentar la migración extranjera. Esto es algo que se intentó durante gran parte del siglo XIX y XX, principalmente durante las dictaduras. Sin embargo, este principio de considerar a la población local como no apta para el trabajo del capital es un mito histórico sobre la Amazonía. Por debajo se pueden ver otras historias, como la historia de independencia de la población local, las geografías locales y el acceso a medios de subsistencia sin intermediación, y la resistencia a formas de vida que generan dependencia. Esta historia es opuesta a las grandes narrativas económicas que ponen la caída de los precios de la goma como algo negativo para la región. Sin lugar a duda, esta reflexión puede hacer repensar la forma en la cual se ha contado la historia de la Amazonía boliviana.



[Video: “The Amazon Awakens”](#)

Trabajo en grupos (Mesa 1)

El análisis del marco temporal de la Amazonía fue un tema central de discusión en los diversos grupos de trabajo, abordado desde múltiples perspectivas. Al examinar los desafíos actuales que enfrenta la Amazonía, resulta evidente que no se pueden obviar las conexiones históricas que incluyen la colonización, la formación del estado, la independencia y la resistencia de las poblaciones locales, así como la transmisión de conocimientos y la creación de narrativas.

Las provocaciones presentadas por Margarita Serje, Marcio Henriquez y Barbara Weinstein enfatizaron la importancia de considerar la temporalidad de las relaciones en la Amazonía, especialmente aquellas que a menudo se dan por sentadas o se perciben como estáticas, como el papel del estado. También se destacó la relevancia de las narrativas y las omisiones, las ausencias o las exageraciones en aspectos clave, como las implicaciones de abordar la cuestión de las fronteras. Asimismo, se hizo hincapié en la necesidad de reconocer las continuidades coloniales, particularmente frente a las presiones y agresiones contemporáneas, como un enfoque constante para comprender el territorio amazónico y sus habitantes, y para actuar en consecuencia.

Se generó un debate intenso sobre las relaciones entre los territorios amazónicos y el estado, en respuesta a la provocación de Margarita Serje sobre la trampa de caer en la idea de la ausencia del estado. Diversas opiniones surgieron, especialmente en relación con la realidad boliviana. En primer lugar, quedó claro que nos faltan las herramientas conceptuales y el lenguaje necesarios para imaginar una historia que no se base exclusivamente en la perspectiva estatal. Algunas opiniones sugirieron reconsiderar las luchas internas de clases o enfocarse en la construcción del estado desde la base, en lugar de concebirlo únicamente desde arriba hacia abajo.

Además, se plantearon preguntas sobre las herramientas conceptuales que podríamos emplear si consideramos que el estado también es cómplice constante en los procesos de violencia, colonización y opresión en la Amazonía. El contexto político boliviano influyó significativamente en la manera en que se abordó la noción de estado, con un enfoque en la complejidad de un estado popular o un estado construido a través de las luchas sociales. Estas reflexiones y debates refuerzan la idea de que no podemos evitar abordar el estado desde una perspectiva histórica y relacional, basada en las relaciones que se establecen en los territorios.

Otro tema que generó diversos argumentos fue la consideración de la naturaleza desde una perspectiva histórica. Se subrayó la importancia de analizar las visiones y los actores detrás de ciertos discursos y narrativas. Se destacó la necesidad de examinar cómo diversos actores, incluyendo entidades estatales, ONG, científicos y comunidades locales, contribuyen a la construcción de discursos sobre la naturaleza en la Amazonía. Se enfatizó que los discursos hiper-naturalistas que consideran la Amazonía solo desde su perspectiva como una naturaleza "virgen" son insuficientes para comprender su complejidad histórica y sus interacciones con diversos actores locales. Se enfatizó la importancia de considerar a la naturaleza como un actor histórico, especialmente en relación con los patrones de producción capitalista que fracasaron en la Amazonía y el potencial de resistencia de las poblaciones indígenas basado en su conoci-

miento de una ecología que los colonizadores nunca comprendieron ni dominaron. De esta manera, la naturaleza adquiere un significado diferente en relación con las interacciones con los actores humanos desde una perspectiva histórica.

Por último, se abordó la cuestión de las ausencias, los silencios y las narrativas en relación con la población indígena. Es evidente que las visiones coloniales de la Amazonía que se originaron en el siglo XIX continúan influyendo en diversos aspectos. El silencio sobre la historia de las poblaciones indígenas en Bolivia es particularmente significativo y llama la atención en el contexto continental. También se destacó cómo las narrativas racistas del siglo XIX sobre la población indígena se han extendido a otros grupos subalternos en la región. Esto invita a una reflexión crítica sobre las voces que, desde una perspectiva paternalista, buscan "educar" a las comunidades locales, ya sea para preservar la naturaleza o para evitar que participen en actividades económicas consideradas indeseables. Esto plantea interrogantes sobre nuestra propia posición colonial desde la cual se emiten estas opiniones.



Mesa I: Desarmando mitos históricos: ¿Cómo abordar la continuidad de los procesos de dominación sobre la Amazonía?

1. ¿Cómo una mirada histórica sobre los procesos de dominación de larga data en la Amazonía determina nuestra manera de abordar la crisis climática en el presente?
2. ¿Cómo pensar la continuidad del pensamiento hipernaturalista en la Amazonía? ¿Cuál ha sido su rol en las políticas de dominación en esta región?
3. ¿Cuál es la continuidad entre los procesos de civilización y desarrollo?
4. ¿Qué implica repensar la historia indígena en la Amazonía como una historia de invisibilización?
5. ¿Qué nos dice sobre las relaciones de poder que existen hoy entre las poblaciones indígenas y diversos actores, como el Estado, ONG, colonizadores, etc.?

¿Cómo pensar el control territorial alternativo al estado/ilegalidad?

¿Cómo abordar el estado? Parece que no tenemos herramientas para pensarlo tanto en el pasado como el presente

¿Cuál es la temporalidad de la Amazonía (en contraste con ballet mecanico fordisto?)

¿Qué pasa cuando los indígenas dejan de ser invisibilizados y asumen funciones que implica poder político y territorial?

Si asumimos que el estado es cómplice ¿Qué nuevas herramientas podemos utilizar?

¿Cómo hacemos que la naturaleza sea considerada como un actor de la manera más amplia posible?

¿Qué es una frontera?

¿Cómo agencias subalternas reproducen el Estado?

¿cómo caracterizamos los efectos del actual período capitalista en la Amazonía?

¿cómo logramos que la investigación sea accesible a los no investigadores? ¿Qué formatos resultan útiles?

La investigación presta insuficiente atención al protagonismo indígena a favor de historias de invisibilización indígena.

La lente de cambio climático enfocada en la amazonía amenaza con hiper-naturalizar la región; que sirven

Conceptos útiles para esta historiografía podrían ser paisajes bioculturales, enfoque temático en antropocenos deseables, y metodologías de producción científica descentralizada como ciencia ciudadana.

Continuidad de narrativa de inserción de la amazonía en el mercado global y solo cambiamos de recursos.

No se cuenta con vías comunicantes entre la academia y la realidad, hay muchos investigadores que son buenos, pero no conocen la realidad y hay otros que son buenos en terreno, pero tampoco conocen la realidad.

Pensar en el arco temporal del Estado y de los movimientos sociales que terminan defendiendo los proyectos de despojo.

El estado desaparece y aparece estratégicamente como actor en los espacios de "frontera".

Resaltamos la necesidad de encarnar el estado, humanizarlo daría la forma real como construcción de personas.

Existe una idea de ausencia del Estado a lo largo de la historia de la Amazonía como estrategia.

Se debe cambiar el foco de un territorio nacional a uno más amplio y desde ahí pensar en estrategias.

Ver a la naturaleza como un actor en sí mismo.

Reconstrucción histórica para llenar vacíos y detectar continuidades y variaciones que se dan simultáneamente.

Visibilizar que los actores en la Amazonía pueden ser varias cosas a la vez: indígenas y campesinos, indígenas y mineros.

MESA 2: ¿Cómo entender la depredación de la Amazonía? Claves críticas para significar la expansión capitalista

- **¿Cómo se inscriben los procesos de despojo y depredación amazónica en el marco del desarrollo mundial del capital?, ¿qué rol juega esta región?**
- **¿Cómo concebir la articulación y subordinación del tejido interdependiente de la vida a los procesos de expansión capitalista?**
- **¿De qué manera se pueden generar interconexiones analíticas sobre los distintos procesos de despojo y depredación en la región amazónica?**
- **¿Qué tipos de propuestas metodológicas permiten abordar con más profundidad la problemática multidimensional de la expansión capitalista en la Amazonía?**
- **¿Qué límites epistémicos existen, se reproducen o se imponen en el presente al momento de pensar las consecuencias socioeconómicas, ambientales y políticas de la devastación capitalista en la región amazónica?**

Introducción de Huáscar Salazar

A partir de un conjunto de problemáticas tangibles, que actualmente afectan a la región amazónica, se plantea la necesidad de afinar el estudio y la comprensión de lo que es el extractivismo en esa región en el presente.

El extractivismo en la Amazonía no puede entenderse simplemente como una actividad económica, sino que está arraigado en relaciones económicas y políticas más amplias. Además, el extractivismo afecta a comunidades precarizadas y a espacios donde se perpetúan diversas formas de violencia. A nivel estatal, el poder político sigue dependiendo en gran medida del extractivismo, lo que lo convierte en una moneda de negociación con poderes fácticos y regionales. También es importante abordar cuestiones ideológicas, como las visiones de desarrollo sustentable y capitalismo verde, y la necesidad de centrar la vida y la justicia social en el corazón de la lucha contra el extractivismo. Por otro lado, se llama a abordar estos procesos desde una perspectiva más compleja y a considerar las dimensiones éticas y políticas involucradas.

Así, se resalta la importancia de comprender el extractivismo como parte de la expansión capitalista global y se cuestiona la falta de atención a las causas fundamentales y las múltiples dimensiones del problema. También se hace un llamado a comprender cómo el extractivismo afecta a los sectores más empobrecidos y se plantea la importancia de poner la vida en el centro, como enfoque epistémico, a la hora de realizar investigación sobre la temática



Emiliano Terán

En esta exposición se abordó la problemática de la Amazonía y su relación con el capitalismo contemporáneo. En primer lugar, se destacó la importancia de analizar la historia y la cultura de la región amazónica, que a menudo ha sido olvidada y desatendida. También fueron mencionados patrones históricos y coyunturales que siguen presentes en la actualidad, planteándose la necesidad de conectar el análisis histórico con la comprensión de los significados actuales de la Amazonía en el contexto del capitalismo global.



En la exposición se identificaron tres temporalidades clave que influyen en la Amazonía: el tiempo de la propia región amazónica, el tiempo de la crisis global y el tiempo del capitalismo. El capitalismo ha impulsado una búsqueda constante de nuevas fronteras de recursos y territorios para mantener un circuito de reproducción capitalista saludable. En este sentido, la Amazonía se destaca como una región rica en recursos naturales, biodiversidad y posibilidades para el capitalismo verde.

Por otro lado, también se abordó el concepto de “crisis civilizatoria”, relacionada con los límites ambientales del planeta y la necesidad de transiciones fundamentales en la forma en que interactuamos con la naturaleza. Se plantea la idea de que estamos en un momento de umbral histórico y se sugiere que la Amazonía está en el centro de esta transición debido a su significado en la reestructuración global, en medio de la crisis climática y el desarrollo del capitalismo verde.

Enfoques de investigación relevantes para el abordaje de la Amazonía son: la ecología política como un marco valioso que considera los saberes populares, las luchas de resistencia contra el despojo y la degradación ambiental; y las dinámicas transfronterizas y transnacionales que impactan en la Amazonía. También se enfatizó la necesidad de un enfoque multidimensional que incluya la geopolítica y la perspectiva de las comunidades locales. Finalmente, se señalan cuatro temas coyunturales que requieren mayor atención por parte de la investigación crítica en la Amazonía. Estos temas incluyen la bioeconomía y el capitalismo verde, el extractivismo y sus dimensiones, las dinámicas transfronterizas que atraviesan la Amazonía y la participación de comunidades indígenas en la minería ilegal.

Mónica Brito

En esta exposición se presentó una perspectiva crítica sobre la explotación de recursos naturales en la región amazónica desde una mirada de la geografía. Se resaltó la importancia de los mapas como herramientas que puedan contribuir a la comprensión de la complejidad de esta problemática. También se enfocó en mostrar cómo las multinacionales extranjeras, principalmente canadienses y chinas, están involucradas en la explotación de recursos como petróleo y minerales en la Amazonía ecuatoriana.

Se argumenta que esta explotación se justifica con la promesa de desarrollo económico y generación de riqueza para las comunidades locales. Sin embargo, señala que esta narrativa es engañosa, ya que en realidad la explotación ha llevado a la precarización de la región, causando impactos ambientales, sociales y económicos negativos. Además, se destaca que la información proporcionada por el estado y las empresas tiende a ser sesgada y a menudo no refleja la realidad de lo que está sucediendo en el terreno.

Por otro lado, se hizo énfasis en la importancia de analizar quiénes son los actores involucrados en estos procesos, incluidas las empresas extractivas, los gobiernos, las organizaciones indígenas y las ONG. Debería existir un enfoque participativo y autónomo en el análisis de estos territorios, donde las comunidades locales sean protagonistas en la interpretación y el mapeo de su propia realidad. También se resaltó la influencia de las dinámicas políticas y económicas en la representación de los territorios en los mapas, subrayando la necesidad de cuestionar y desafiar las narrativas hegemónicas.



Stanislaw (Stasiek) Czaplicki Cabezas

Esta exposición proporciona un análisis crítico y detallado sobre el agroextractivismo en la región de la Chiquitanía boliviana, un modelo económico que implica la extracción intensiva de recursos naturales, como la ganadería y la producción de soya. Se resalta cómo este modelo conlleva la deforestación y el acaparamiento de tierras, lo que a su vez afecta negativamente a las comunidades locales y al medio ambiente. La ganadería y la producción de soya se presentan como ejemplos clave de actividades que contribuyen a la expansión agroextractivista en la región.



También se critica la narrativa de la ganadería sostenible, argumentando que la rentabilidad y la ocupación de tierras son los principales objetivos, a menudo en detrimento de las comunidades indígenas y campesinas. Se cuestiona seriamente la afirmación extendida de que la carne boliviana es consumida mayoritariamente en el mercado local. Además, se revela que el ganado se ha convertido en un activo financiero que permite la ocupación de tierras a bajo costo.

Por otro lado, también se explicaron los desafíos que enfrentan las organizaciones sociales en la región, su debilitamiento y neutralización debido a políticas y enfoques neoliberales. Estas organizaciones a menudo se convierten en espacios de cabildeo por derechos y no pueden confrontar eficazmente la estructura de poder del agroextractivismo.

Se propone un enfoque de ecología política que trascienda los límites del enfoque de cadena de valor que comprenda las complejidades de las dinámicas corporativas y de poder involucradas en la explotación de recursos naturales. También se insta a repensar la noción de "costo de oportunidad" y se sugiere que las corporaciones deben ser consideradas como sujetos de derechos y responsabilizadas por sus acciones en la explotación de recursos.

Trabajo en grupos (Mesa 2)

Las tres exposiciones en plenaria correspondientes a la Mesa 2, permitieron organizar la discusión sobre la expansión del capitalismo en la Amazonía a partir de un conjunto de elementos importantes para la comprensión de la problemática en el presente. Estas exposiciones ayudaron en tres sentidos: 1) permitieron comprender la dinámica capitalista en la Amazonía en su vinculación con el momento actual del desarrollo del capitalismo global y caracterizar el actual momento de la crisis climática; 2) reconocer la importancia del manejo de información e instrumentos necesarios para explicar estos procesos de expansión capitalista en la región amazónica; y 3) la importancia de la rigurosidad de estudios profundos sobre la región amazónica desde un enfoque interdisciplinario y crítico, rompiendo con mitos y prejuicios desde los cuales muchas veces se parte para comprender lo que sucede en la región.

A partir de estas exposiciones y las preguntas generales de la mesa, las discusiones en grupos plantearon un conjunto de temas relevantes sobre cómo abordar críticamente la expansión capitalista y el extractivismo en el estudio de la región amazónica. En otras palabras, se presentaron una serie de inquietudes, claves y propuestas para llevar a cabo investigaciones en la Amazonía. Una preocupación sumamente importante, aunque bastante general, es la que sugiere considerar el extractivismo no solo como una actividad económica, sino como un modelo de sociedad.

El extractivismo representa un intento de organizar la economía, la política, la cultura y la vida social en general en torno a las actividades de extracción económica. Aunque el extractivismo ha sido parte de la historia de los países de América Latina durante siglos y, por ende, es un modelo de sociedad arraigado en la región, en los últimos años ha adquirido características específicas relacionadas con la aceleración del cambio climático.

Por otro lado, se ha reconocido la importancia de que el análisis del extractivismo en la región amazónica supere ciertos lugares comunes. Uno de estos clichés es la perspectiva indígena de lo amazónico, que a menudo omite otros procesos sociales complejos, como el hecho de que la mayoría de la población amazónica vive en áreas urbanas. También es crucial superar la noción de que la responsabilidad de la "conservación" amazónica recae exclusivamente en los indígenas. En este sentido, la comprensión del extractivismo debe surgir de un análisis riguroso de los actores involucrados en estas actividades, sin predefinirlos.

De lo anterior se deriva un aspecto reconocido como fundamental para abordar críticamente la Amazonía en la actualidad: la capacidad de comprender la interrelación entre la dimensión micro y la dimensión macro. En otras palabras, cualquier análisis del extractivismo debe poder comprender y visualizar los procesos y consecuencias en contextos concretos, mientras que también se conecta con los procesos regionales y globales de expansión capitalista. Ignorar lo micro puede llevar a generalizaciones, mientras que pasar por alto lo macro podría implicar perder de vista dinámicas e inercias presentes en la región pan-amazónica.

También se ha planteado la necesidad de respaldar el discurso crítico con la recopilación de datos. Por lo tanto, es esencial emplear diversas estrategias de investigación que utilicen una am-

plia variedad de herramientas para recopilar información. Junto con esto, es importante adoptar mecanismos de difusión que permitan democratizar el conocimiento generado, ya que en muchas ocasiones este conocimiento queda relegado a lenguajes abstractos y entornos altamente académicos.

Un aspecto fundamental implica que la investigación en la Amazonía nunca debe dejar de cuestionar por qué la región es tan relevante en las agendas políticas actuales y cómo se relaciona la investigación con estas agendas. Esto debe llevar a un enfoque crítico y vigilante respecto a los financiamientos y condicionamientos que respaldan la investigación y la intervención en la región amazónica. A través de este análisis crítico del proceso de investigación en sí, es necesario adoptar perspectivas que no inmovilicen y que, en su lugar, fomenten procesos de transformación social en respuesta al extractivismo.

Finalmente, también se mencionó la necesidad de abordar ciertos temas con mayor énfasis, siendo los principales: 1) la importancia de la dimensión ilícita en los procesos extractivos, 2) la expansión de la financiarización en los múltiples procesos extractivos, lo cual ayuda a comprender la relación de estos procesos con el capitalismo global y a visibilizar a otros actores involucrados; 3) una comprensión más amplia de la noción de lo indígena en la Amazonía y sus vínculos con los procesos extractivos, ya sea como afectados o como parte de procesos de articulación; 4) la manera en que el extractivismo también se apoya en la violencia ejercida contra las mujeres.



Mesa 2: Claves críticas para significar la expansión capitalista: ¿Cómo entender la depredación de la Amazonía?

1. ¿Cómo se inscriben los procesos de despojo y depredación amazónica en el marco del desarrollo mundial del capital?, ¿qué rol juega esta región?
2. ¿Cómo concebir la articulación y subordinación del tejido interdependiente de la vida a los procesos de expansión capitalista?
3. ¿De qué manera se pueden generar interconexiones analíticas sobre los distintos procesos de despojo y depredación en la región amazónica?
4. ¿Qué tipos de propuestas metodológicas permiten abordar con más profundidad la problemática multidimensional de la expansión capitalista en la Amazonía?
5. ¿Qué límites epistémicos existen, se reproducen o se imponen en el presente al momento de pensar las consecuencias socioeconómicas, ambientales y políticas de la devastación capitalista en la región amazónica?

¿Cómo se introducen e incorporan las sociedades indígenas a las economías locales, con las cuales interactúan?

¿Cómo hacer que las investigaciones sean relevantes?
¿Influir en la opinión?

¿Cómo combinar los mapeos más globales con los mapeos más locales que reflejan las relaciones de poder en lo micro?

¿Cómo funcionan los mecanismos que operan, y que son determinantes, cuando ciertos actores indígenas deciden involucrarse en actividades económicas ilícitas?

¿Somos nosotros -la academia- quienes debemos plantear las pautas sobre las formas en la que los indígenas deben integrar a la economía contemporánea?

¿Cuáles son las estrategias de prevención para que no puedan entrar las empresas donde no han entrado?
¿qué pasa con aquellas zonas que no están siendo afectadas por el extractivismo y por qué?

¿Cuáles son los mecanismos sobre cómo se mueve el capital en la amazonía?
¿quién se queda con las ganancias del negocio ilícito?

¿Cómo van a enfrentar los pueblos indígenas los retos que implicará su inevitable ingreso a la "economía verde"?

¿Cómo es la sociedad, la trama de agentes, de subjetividades, de la forma productiva extractiva?
¿Qué tipo de sociedad produce el modo extractivo, que huellas ha dejado o está dejando?

¿Qué hacer en el proceso de investigación con los imaginarios construidos?

¿Cómo estamos de la conexión de la investigación? ¿Cuáles son las sonajas a desmantelar? Muchas veces trabajamos con actores que están involucrados en el proceso extractivo

Ante el común, hay mucha desesperanza ¿migramos a la Amazonía para encontrar esperanzas en la vida?

¿La forma productiva minera en la Amazonía, tiene esquemas sociales de la forma ganadera? ¿ganadera? ¿Hereda comportamientos de la minería andina?

¿Cómo entender el proceso de estructuras de poder ligadas a la mafia?
¿Cómo funciona esta cadena de poder?

¿Cómo salimos de narrativas que nos inmovilizan?
¿Qué nos detiene ante los fenómenos?

Los procesos son acelerados y violentos y no llegamos a asimilar como se movilizan recursos y dinero.

Es necesario interconectar los análisis entre varias dimensiones.

Las mujeres de la amazonia son particularmente afectadas por las fracturaciones sociales que genera el despojo territorial.

Investigar los procesos políticos y económicos distinguiendo los diferentes niveles y escalas que implican las relaciones de poder. Entender estas relaciones en los ámbitos donde se construye el micropoder, es imprescindible.

La identidad es estratégica, pero no se debe ver como algo estática, al igual que la comunidad, pero en alguna vez en las investigaciones o apreciaciones nos quedamos con una forma estática, pero es necesario oxigenar sus formas.

Darles forma a las corporaciones, humanizar el lenguaje económico colocando otros intereses y no usando el mismo lenguaje.

Plantear nuevos conceptos y teorías desde nuestro propio espacio. Conceptos principalmente en lo económico vienen cargados de sus propias agendas.

Es urgente plantear las estrategias de circulación de la información regional. Compartir experiencias de territorios que ya han vivido procesos positivos y negativos como forma de romper monopolio de datos e investigación.

El Estado está presente a través de su articulación con lo privado que realiza actividades extractivas. También es importante preguntarnos de quién y para quién es la extracción.

Pensar en los espacios que parecen libres de amenazas futuras que probablemente están insertas en la legislación y especulación futura.

Mirar al extractivismo como un modelo de sociedad.

Plantear nuevas formas de mirar los imaginarios porque producen normativa.

Visibilizar la mafiosidad en el territorio.

Replantear formas de mirar tanto la historia como el presente.

MESA 3: ¿Cómo desesencializar la comprensión de la Amazonía? Identidades complejas, relaciones de poder y transformación del tejido socio político

- ¿Qué identidades, intereses y necesidades están quedando invisibles en las investigaciones y debates en torno a la Amazonía y por qué?
- ¿Qué procesos de transformación en los tejidos sociales, políticos y culturales son relevantes investigar y por qué?
- ¿Cómo generar procesos de investigación-acción que nacen desde las agendas propias de los habitantes de la Amazonía, superando enfoques y supuestos externos sobre sus realidades?
- ¿Cómo sembrar agendas feministas de investigación-acción en la Amazonía que ponen en el centro los cuerpos, las vidas y las proyecciones de las mujeres

Introducción de Suzanne Kruyt

Se parte de la premisa de que la Amazonía ha sido históricamente habitada por sociedades complejas, comenzando con lo que hoy llamamos indígenas y luego con otros grupos como colonizadores, criollos e interculturales. Estas sociedades, al igual que otras en el mundo, están constantemente en proceso de transformación, algunos de estos procesos se desarrollan a lo largo de extensos periodos de tiempo, mientras que otros son extraordinariamente acelerados. En este contexto de configuración del poder y competencia por los recursos, la identidad juega un papel fundamental a lo largo de la historia. Ha oscilado desde la invisibilidad y deshumanización de los indígenas, utilizada para justificar su exterminio, hasta la idealización y romantización de la noción del "buen salvaje", y finalmente, la identificación de los indígenas como los legítimos habitantes de la tierra amazónica, respaldando así la lucha por el reconocimiento de sus derechos territoriales colectivos.



En el contexto específico de Bolivia, las identidades indígenas y campesinas han desempeñado un papel destacado en el escenario político, tanto antes de la presidencia de Evo Morales como durante su mandato. Incluso, se convirtieron en un recurso utilizado para legitimar ciertos procesos políticos. Sin embargo, estas identidades también fueron un elemento de conflicto durante el enfrentamiento sobre la construcción de la carretera a través del TIPNIS entre el gobierno de Evo Morales y el movimiento indígena de las tierras bajas, que representa a los pueblos amazónicos minoritarios. En ese momento, el debate se vio saturado de términos como "buen indígena", "bosque virgen", "opositor al desarrollo" y "manipulado por las ONG".

Surgen interrogantes cruciales en este contexto, como hasta qué punto las organizaciones que se centran en la identidad indígena amazónica podrán mantener o recuperar su potencial transformador frente a una serie de intereses económicos, sociales y políticos diversos. Es esencial destacar que la identidad indígena no es la única presente en la Amazonía ni la única que da forma a la vida política. El partido gobernante MAS en la Amazonía boliviana, al igual que en el resto del país, ejerce un poder considerable y ha influido en la dinámica de las organizaciones locales, cooptando liderazgos y estableciendo agendas. Sin embargo, la forma en que este poder opera y sus alcances y limitaciones varían significativamente entre departamentos, provincias y municipios.

Finalmente, la pregunta sobre cómo plantear agendas feministas de investigación-acción en la Amazonía no debe entenderse de manera simplista, como una investigación sobre mujeres, sino como la promoción de agendas que cuestionen de manera profunda las relaciones de poder. Estas agendas deben situar en el centro la vida y los cuerpos, no solo para cuestionar, sino para interpelar y generar incomodidad. Un tema recurrente en esta discusión ha sido la importancia de hacer preguntas incómodas sobre quiénes somos y a quiénes investigamos.

Enrique Herrera



En su presentación, se plantea la creación de Áreas Naturales Protegidas en todo el continente, muchas de las cuales se superponen o limitan con territorios ancestrales indígenas, a menudo sin consulta previa. Un caso ilustrativo es el Parque Nacional de Manu en Madre de Dios, Perú, que ha mantenido una alta preservación a pesar de estar rodeado por intensas actividades mineras.

Sin embargo, la presencia de tres comunidades indígenas en el parque plantea la pregunta crucial de quién debería administrar este territorio. Aunque los altos estándares de conservación benefician a los indígenas en contacto inicial y aislamiento voluntario, pueden no ser suficientes para aquellos que viven en comunidades sedentarias.

Se plantea la posibilidad de que el Parque Nacional de Manu pueda adquirir el estatus de territorio indígena y ser gestionado por sus habitantes o en colaboración con el estado. Sin embargo, la cuestión provocadora que se plantea en esta mesa es la siguiente: ¿Es coherente suponer que las poblaciones indígenas, debido a su histórica preservación de sus territorios ancestrales, puedan seguir haciéndolo en un contexto regional marcado por la economía ilícita en la que a menudo se ven involucradas?

[Presentación Enrique Herrera](#)

Lia Pinheiro Barbosa

La presentación de Lia Pinheiro se centró en proporcionar una visión general de los movimientos de mujeres en Brasil que luchan por la preservación de la vida en la Amazonía, abordando diversas perspectivas territoriales, identidades y enfoques. En su exposición, destacó la persistencia de las lógicas coloniales de expropiación y la concepción del territorio como "terra nullius" (tierra sin dueño). Estas lógicas perpetúan la idea de una separación entre el territorio y las personas que lo habitan, lo que crea una percepción engañosa de que los territorios pueden ser reconfigurados a voluntad, además de reforzar la propiedad privada y el control estatal y paraestatal sobre el territorio.

Una pregunta central que planteó es: ¿Cómo se concibe la lucha desde la perspectiva de las mujeres al criticar la naturaleza patriarcal y racista del capitalismo depredador? Se enfatizó la importancia de los movimientos de mujeres en la recuperación de los valores relacionados con la conexión entre el cuerpo y el territorio. Esto se alinea con la perspectiva de Célia Xacriabá, quien sostiene que: “es necesario considerar el territorio como un elemento importante que nos nutre y constituye nuestro ser persona en el mundo, y no es posible vernos separados del territorio, porque también somos parte inseparable de él, nuestro propio cuerpo”.



En esta propuesta, se considera que los territorios tienen una genealogía histórica y representan un espacio habitado y de conocimiento. Esto implica un quiebre con las tradicionales divisiones, como la separación entre ser humano y naturaleza, cuerpo-razón-emociones, producción y reproducción de la vida, entre otras. En lugar de ello, se reconoce la importancia de arraigar el cuerpo en la tierra.

Además, se recuperó la afirmación de Inara Tavares, quien señaló que “las violaciones a nuestros territorios son violaciones directas a nuestro cuerpo. Explotación, venta, intercambio. Estas acciones que amenazan nuestros territorios son amenazas directas a los cuerpos de las mujeres indígenas. Y, si consideramos a las mujeres indígenas que viven en contextos urbanos, desposeídas de sus territorios ancestrales o sin derecho a acceder a ellos, la vulnerabilidad de sus cuerpos en los territorios urbanos es aún más violenta” .

Con todo, la presentación abogó por una perspectiva que reconoce la transnacionalización de los problemas y las luchas, así como el carácter imperialista y colonial del capitalismo. Desde la unidad en la diversidad y la aplicación de conceptos y análisis propios, se busca construir una ciencia en favor de la causa popular.

[Presentación Lia Pinheiro](#)

Ruth Bautista

En la presentación titulada: "Amazonía Transfronteriza: Dinámicas Poblacionales, Identidades y Disputa por los Recursos Naturales," se ofrece una caracterización de la región transfronteriza que conecta Madre de Dios (Perú), Acre (Brasil), y Pando (Bolivia), conocida como MAP. Se destaca que entre los habitantes de esta región amazónica existe una historia compartida de explotación, latifundio y extranjerización de la tierra. En este contexto, los pueblos indígenas han enfrentado un marginamiento y explotación similares, mientras que los recursos naturales estratégicos, como la siringa, la goma y el caucho, han dado lugar a estructuras de explotación humana similares.



Hoy en día, esta región se caracteriza por relaciones familiares basadas en redes de parentesco, identidad étnica, matrimonios transfronterizos, doble nacionalidad y movilidad de las personas. Además, se desarrollan intercambios comerciales basados en estudios de mercado locales, ya que las personas tienen libre circulación en la región y han desarrollado estrategias comerciales propias. Los intercambios culturales también son comunes, con niños compartiendo espacios escolares, jóvenes compartiendo música y una diversidad de alimentos regionales. Sin embargo, este intercambio cultural puede llevar a la pérdida de las lenguas indígenas, dado el predominio del español, el portugués o el "portuñol."

Asimismo, se señala la presencia de una identidad compartida a nivel macro, basada en desafíos y oportunidades comunes. No obstante, dentro de esta identidad colectiva existen relaciones asimétricas de poder con respecto a los territorios indígenas, los movimientos sin tierra, los asentamientos campesinos y el sector minero. Se mencionan ejemplos destacados, como los cacaoteros de Santa Rosa y la Asociación de Productores Yanocacas de Perú, quienes se oponen a la minería en sus comunidades, defendiendo la agricultura como su forma de vida. También se presenta el caso de la comunidad Soberanía y Trinchera en Pando, Bolivia, que se ha formado a partir de migrantes de diversas procedencias.

Por último, afirma Ruth que: "Seguramente Trinchera corresponde a un asentamiento de trabajadores de la goma, llegados del Ceara en vísperas del siglo XX. Los abuelos brasileños de don Edwin y su esposa Raymunda habrían formado parte de la disputa en la Guerra del Acre y, atrincherados, suponemos que no defendieron su nación de origen, sino el territorio al que decidieron pertenecer. (...) La última trinchera señala una familia cuya identidad entrecruzada corresponde a una manera de apropiarse estratégicamente del espacio transfronterizo".

[Presentación Ruth Bautista](#)

Trabajo en grupos (Mesa 3)

En esta mesa de diálogo, se ha explorado la complejidad y diversidad de las identidades que coexisten en la región amazónica, así como las complejas relaciones de poder que emergen entre ellas. Desde una perspectiva histórica, ha surgido una pregunta fundamental sobre las bases de las identidades previas a la época del caucho y cómo han evolucionado con el paso del tiempo.

Se ha destacado la importancia de las identidades indígenas en la lucha por la restauración de sus derechos después de siglos de exterminio y opresión. Sin embargo, es esencial comprender que estas identidades indígenas nunca han sido estáticas ni uniformes. En la actualidad, se observan brechas intergeneracionales en los procesos de identificación y significado indígena, que requieren un análisis más profundo, ya que están inmersas en las dinámicas impuestas por el mercado y el capitalismo en los territorios.

Además de las identidades indígenas, han surgido otras identidades "entrecruzadas" en la Amazonía, generadas por la migración, la urbanización, la agricultura y (las luchas contra) la extracción de recursos, así como las dinámicas políticas locales. Estas nuevas construcciones identitarias desempeñan un papel significativo en la percepción y proyección del territorio y sus usos.

Estas reflexiones nos llevan a preguntas más profundas y pertinentes sobre cómo concebimos y proponemos soluciones para la Amazonía frente a su explotación. ¿Qué significa hoy en día el concepto de "comunidad" en la Amazonía? ¿Cómo definimos "territorio"? ¿Qué implica realmente la "gestión territorial"? Si bien estas preguntas pueden parecer comunes, las transformaciones aceleradas en la región sugieren que las respuestas ya no serán las mismas que las delineadas en las luchas por los territorios indígenas en la década de 1990.

En la Amazonía, la movilidad de las personas y las identidades es un tema recurrente y complejo, que a menudo responde a las políticas estatales y las estrategias históricas. Esto plantea la cuestión de cómo el mercado y la explotación de recursos influyen en la unificación o fragmentación de las identidades en la región.

Además, se ha coincidido en la importancia de abordar las violencias internas en las comunidades amazónicas, en particular las dirigidas contra mujeres y niñas. Estas formas de violencia están intrínsecamente vinculadas a las violencias externas de naturaleza colonial, pero requieren enfoques específicos. La exploración de estas violencias internas es un área de investigación aún poco explorada, y es fundamental superar la normalización de ciertas formas de violencia en las regiones amazónicas, como la prostitución y los embarazos en adolescentes.

Alejándonos de una perspectiva victimista y sin imponer enfoques, una pregunta crucial es: ¿Dónde residen las fuentes de poder de las mujeres en sus comunidades rurales y urbanas y cómo han evolucionado con el tiempo? Además, se reconoce la diversidad de las luchas de las mujeres, tanto dentro como fuera del territorio amazónico, y esta diversidad es una fuente po-

tencial de fuerza en la defensa de la vida desde una perspectiva integral, estructural y antipatriarcal.

En esta mesa también se han planteado interrogantes sobre cuáles son las agendas reales de las diversas organizaciones sociales en la Amazonía en la actualidad. Aunque muchas de estas agendas están relacionadas con el estado, existen matices de autodeterminación y propuestas propias que deberían ser considerados como puntos de partida cruciales al construir agendas de investigación-acción con los actores locales.



Mesa 3: Identidades complejas, relaciones de poder y transformación del tejido socio político: ¿Cómo desesencializar la comprensión de la Amazonía?

1. ¿Qué identidades, intereses y necesidades están quedando invisibles en las investigaciones y debates en torno a la Amazonía y por qué?
2. ¿Qué procesos de transformación en los tejidos sociales, políticos y culturales son relevantes investigar y por qué?
3. ¿Cómo generar procesos de investigación-acción que nacen desde las agendas propias de los habitantes de la Amazonía, superando enfoques y supuestos externos sobre sus realidades?
4. ¿Cómo sembrar agendas feministas de investigación acción en la Amazonía que ponen en el centro los cuerpos, las vidas y las proyecciones de las mujeres?

¿Cómo las investigaciones, están interviniendo en la toma de decisiones, o de implementación de políticas?

¿Cuáles son las agendas de las organizaciones?

¿Qué significa comunidad en la actualidad?

¿Cómo enfrentar violencias en las comunidades indígenas?

¿En qué se basaban las identidades preaccho? ¿Y en qué se basan ahora las identidades?

¿Cómo exploramos las identidades de la Amazonía? ¿Cómo analizamos las diversas identidades en la Amazonía?

¿Qué significa gestionar el territorio?

¿Dónde están los claves de poder de las mujeres indígenas en sus comunidades y cómo cambiaron en el tiempo?

¿Qué rol juega el mercado en la unificación o desagregación de las identidades?

¿Qué tipos de investigación debemos impulsar para entender la composición social de la Amazonía?

¿Cómo construir agendas de investigación con los actores?

¿Cuál es la percepción de los jóvenes sobre el territorio, en general, y sobre el territorio indígena en particular?

¿Cuál es el rol de las mujeres amazónicas en la defensa del territorio?

¿Cuáles son las identidades que surgen en términos de lucha contra el extractivismo?

Como enfrentar las violencias en las comunidades indígenas, es un tema poco explorado desde el investigador, que limita la mirada hacia la violencia estructurada que se reproduce, además hay una normalización de la violencia

no se espera que la educación ni el pago del trabajo garantiza la transformación de las injusticias o inequidades, un buen horizonte para pensar, es mejor buscar que las personas tengan opciones para realizarse, no imponer recetas.

Investigación sobre futuros deseables, vivir donde, vivir como, vivir de quien, en el marco de un vivir deseable, como punto de partida.

Lo que ha concentrado estos días es el de los indígenas, pero no de la Amazonía diversa y la relación con los diversos actores.

para sembrar agendas feministas de investigación acción en la Amazonía es fundamental reconocer la diversidad de las mujeres que están presentes en la Amazonía, identificar las agendas feministas, definir objetivos y metodologías feministas, trabajar en colaboración con las mujeres, y generar conocimiento útil y relevante.

Los parques nacionales son áreas protegidas y que si el estado lo ve como área deja de lado eso. Las reservas naturales son instrumentalizadas. Los empresarios prefieren negociar con los indígenas más que con el Estado.

Existe una violencia hacia los cuerpos y las mujeres. Sin embargo, desde el cuerpo de los hombres cómo viven el extractivismo.

La agenda de la organizaciones están ligadas al Estado sin embargo hay que revisar sus agendas en el presente.

Algo que está presente en la Amazonía es la movilidad: las identidades son movibles, las identidades operan en función al Estado, desde sus agendas y estrategias que son históricas.

Las identidades en la Amazonía son heterogéneas y hay que salir del enfoque únicamente sobre lo indígena.

Es preciso estudiar las identidades y las jerarquías que existen entre ellas.

El autoestudio como punto de partida para hacer investigación

El mercado es un factor influyente en la creación de nuevas identidades.

La brecha de edad entre jóvenes y adultos influye en la auto identificación.

MESA FINAL: Pistas constructivas y preocupaciones de fondo en torno a la investigación de la Amazonía y su impacto en el escenario actual

¿Qué temas y enfoques queremos priorizar en nuestras agendas de investigación?

Considerando un enfoque estratégico, resulta esencial mantener una perspectiva amplia sobre la historia y la realidad de la Amazonía, enfocando la mirada en las dinámicas regionales y globales. Al mismo tiempo, es crucial desarrollar una comprensión más detallada de cómo funcionan las formas de poder económico y político en los diversos contextos locales.

Además de reconocer la importancia de documentar los efectos ambientales del extractivismo, es importante destacar qué tipos de sociedades emergen a raíz de los modelos extractivos de despojo en la Amazonía. Un aspecto específico a explorar dentro de este tema implica analizar las categorías de lo legal e ilegal y su relación con formas particulares de violencia y extractivismo. Por lo tanto, es relevante trazar la historia de la producción de legalidad e ilegalidad y el papel del estado en estas dinámicas.

En el ámbito de las identidades, nos interesa profundizar en la diversidad de la Amazonía, considerando a los diversos actores con identidades entrecruzadas, nuevas subjetividades, tensiones y relaciones de poder.

Al generar investigaciones que dialoguen con las agendas de las organizaciones indígenas, campesinas y populares, es esencial abordar temas como las economías populares y las condiciones de vida después del saneamiento de tierras, así como las demandas de las juventudes. De manera particular, se debe prestar atención a la comprensión más precisa de lo que sucede en las sociedades urbanas de la Amazonía.

Es evidente que, para construir una agenda feminista de investigación en la Amazonía, se debe reconocer las brechas entre el feminismo occidental y el contexto amazónico. Por tanto, se propone comenzar por reconocer la diversidad de las mujeres presentes en la Amazonía y sus luchas en torno a la región, identificando sus agendas y objetivos. Trabajar en colaboración con estas agendas es esencial para generar conocimientos útiles y relevantes.

Asimismo, es imperativo abordar las realidades de la niñez amazónica desde un enfoque politizado, en lugar de recurrir a enfoques asistencialistas y románticos para comprender sus vivencias.

Desde una perspectiva feminista, es ineludible abordar la problemática de las violencias contra los cuerpos de mujeres y niñas, buscando desarrollar propuestas y mecanismos contextualizados para enfrentar estas violencias. También, es relevante explorar el tema de las sexualidades y los placeres en las culturas amazónicas, desestigmatizándolos y profundizando en su análisis.



Propuestas para transformar las metodologías y formatos de investigación **(Re)pensando:**

El rol de la investigación en oposición al extractivismo que no devuelve la información

La investigación como un ciclo dentro del movimiento en el territorio

La investigación crítica y auto reflexiva, auto investigación y reflexión desde la investigación

Los espacios de comunicación y divulgación

Los lenguajes de la investigación

La transnacionalización y las posibles colaboraciones en la región.

Las colaboraciones como fruto del diseño investigativo y metodológico

Las estrategias para generar mayor incidencia en actores de decisión

La investigación como una forma de visualizar los futuros deseables, vivir, dónde, vivir cómo, vivir de qué o quién, en el marco de un vivir deseable como un punto de partida



¿Cómo queremos vincularnos en este grupo para hacer investigación-acción en la Amazonía?

A partir de la reflexión colectiva se plantearon estrategias de cómo seguir articulando para hacer factibles estas estrategias de investigación-acción de quiénes participaron en este encuentro.

Propuestas para seguir trabajando entre lxs participantes del Encuentro

- | | |
|----|--|
| 1 | Entre quienes participaron del evento, crear grupos más pequeños para compartir información sobre temáticas concretas, mismos que pueden operar como redes de diálogo. |
| 2 | Generar espacios de intercambio de materiales e ideas, interpelando las formas clásicas de trabajo de la academia y de las ONG. |
| 3 | Explorar formas artísticas para visibilizar lo que pasa en la Amazonía. |
| 4 | Dar forma a un observatorio de Ecología Política. |
| 5 | Producir espacios de reflexión metodológica sobre estudios en la Amazonía. |
| 6 | Hacer una publicación sobre el debate de la Amazonía boliviana desde la perspectiva de distintos actores. |
| 7 | Usar el espacio derivado del encuentro para compartir información e investigaciones sobre la Amazonía desde un enfoque crítico. |
| 8 | Dar forma a una revista específica de la Amazonía que será promovida por el CEESP. |
| 9 | Organizar un dossier académico sobre la pan-amazonía |
| 10 | Organizar un grupo de trabajo para tener incidencia en la COP 30 en Belém do Pará en 2025. |
| 11 | Mantener una reflexión permanente sobre lo que significa estudiar la Amazonía. |



Foro Público

Foro Público
viernes 4 de agosto 15:30
Salón Azul, Carrera de Sociología
UAGRM

Emiliano Terán - Venezuela
Amazonía en la crisis venezolana: extractivismo ilícito, gobernanzas híbridas y resistencias

Silvia Molina - Bolivia
Financiamiento a infraestructura y planificación del territorio en la Amazonía Boliviana

Mónica Brito - Ecuador
Geografiando para la Resistencia: extractivismo en Ecuador

Emiliano Cabrera - Bolivia
Bioeconomía Amazónica: una discusión sobre qué sociedad, qué naturaleza y qué economía queremos

Descargar la presentación de:

[Emiliano Terán](#)

[Mónica Brito](#)

[Emiliano Cabrera](#)

[Silvia Molina](#)





CEESP

CENTRO DE ESTUDIOS POPULARES

Página web: www.ceesp.org.bo

Correo electrónico: epopulares@ceesp.org.bo

Teléfono: +591-78352583